

**Принято на заседании Совета
20 апреля 2023 г.
№ 228-3/2023**

**ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по проекту федерального закона «О внесении изменений
в статьи 1334 и 1335.1 части четвертой Гражданского кодекса
Российской Федерации»**

Проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 1334 и 1335.1 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Проект) направлен на экспертизу в Совет при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства (далее – Совет) Министерством экономического развития Российской Федерации (письмо от 24 марта 2023 г. № 9811-КМ/Д01-и).

Проект разработан во исполнение пункта 18 плана мероприятий («дорожной карты») реализации механизма управления системными изменениями нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности «Трансформация делового климата» «Интеллектуальная собственность», утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 августа 2020 г. № 2027-р.

Как указывается в пояснительной записке, Проект направлен на улучшение механизма защиты прав изготовителя базы данных.

С этой целью в Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ) предлагается внести три изменения:

1) расширить исключительное право изготовителя базы данных: вместо права извлекать из базы данных материалы и осуществлять их последующее использование предусматривается право извлекать из базы данных материалы **или** осуществлять их последующее использование (статья 1334);

2) ввести в статью 1335.1 запрет использовать материалы базы данных с нарушением пределов разрешенного использования, установленных изготовителем базы данных;

3) исключить из статьи 1335.1 запрет неоднократного извлечения или использования материалов, составляющих несущественную часть базы данных, если такие действия противоречат нормальному использованию базы данных и ущемляют необоснованным образом законные интересы изготовителя базы данных.

Совет согласен с необходимостью защиты прав изготовителя базы данных, однако полагает, что реализованный в Проекте вариант решения этой проблемы имеет существенные недостатки, препятствующие эффективному урегулированию проблем, возникающих в этой сфере.

1. В отношении статьи 1334 ГК РФ в пояснительной записке (стр. 2) указано: «предлагаемые в законопроекте изменения позволят снизить стандарты доказывания факта нарушения смежных прав изготовителя базы данных...». В действительности речь идет не об уточнении вопросов доказывания факта нарушения (что логичнее было бы делать в процессуальном законодательстве), а о расширении границ исключительного права изготовителя базы данных и о признании нарушениями тех действий, которые сейчас рассматриваются как свободные и находящиеся вне контроля обладателя такого исключительного права.

Следует принять во внимание, что специфической особенностью права на базу данных является его существование независимо от прав на составляющие базу данных материалы. Включение материала в базу данных не меняет правового режима этого объекта и не дает изготовителю базы данных никаких прав на этот материал (независимо от того, действуют ли в его отношении права другого лица или он находится в общественном достоянии или вообще не охраняется).

Это отражено, в частности, в Соглашении по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (участником которого является Российская

Федерация), пункт 2 статьи 10 которого определяет, что охрана компиляций данных не распространяется на сами данные или информацию, не затрагивает чье-либо авторское право, относящееся к самим данным или материалам.

Данный подход реализован и в ГК РФ: согласно пункту 2 статьи 1334 исключительное право изготовителя базы данных признается и действует независимо от наличия и действия авторских и иных исключительных прав изготовителя базы данных и других лиц на составляющие базу данных материалы, а также на базу данных в целом как составное произведение.

Защита интересов изготовителя базы данных обеспечивается установлением правила о том, что третьи лица не должны без согласия этого лица осуществлять использование материалов, полученных из его базы данных. Предлагаемый же вариант статьи 1335.1 ГК РФ предполагает, что нарушением является как извлечение материала из базы данных (без последующего использования), так и использование материала даже в случае, если он не был извлечен из базы данных. Фактически это означает, что после включения материала в базу данных любые действия с этим материалом становятся запрещенными без согласия изготовителя базы данных, даже если такой материал получен пользователем из другого источника и независимо от наличия у этого лица прав на такой материал.

Это влечет как ограничение прав иных правообладателей (обладателей прав на соответствующие материалы), так и сужение сферы общественного достояния. Необходимо также подчеркнуть, что эта норма будет по своей сути противоречить пункту 4 статьи 1335.1 ГК РФ, который устанавливает, что изготовитель базы данных не может запрещать использование отдельных материалов, хотя и содержащихся в базе данных, но правомерно полученных использующим их лицом из иных, чем эта база данных, источников.

Важно отметить, что возможные злоупотребления со стороны пользователя базы данных в настоящее время можно пресекать, опираясь на пункт 3 статьи 1335.1 ГК РФ, который запрещает неоднократное извлечение

или использование материалов, составляющих несущественную часть базы данных, если такие действия противоречат нормальному использованию базы данных и ущемляют необоснованным образом законные интересы изготовителя базы данных. Исключение этого пункта (в совокупности с изменением статьи 1334 ГК РФ), которое предлагается в Проекте, будет означать, что запрет использования материалов, включенных в базу данных ее изготовителем, станет не исключением, ориентированным на недобросовестное поведение пользователя базы данных, а общим правилом.

2. Предлагаемые изменения статьи 1335.1 ГК РФ обосновываются в пояснительной записке необходимостью защитить персональные данные. Безусловно, защита персональных данных очень важна. Однако решение этой задачи не должно приводить к монополизации любой информации, включенной в базу данных.

Разработчиками в статье 1334 ГК РФ в редакции Проекта предлагается дать изготовителю базы данных в дополнение к расширенному исключительному праву еще и право определять пределы использования любых материалов, полученных из базы данных. Таким образом, правообладатель сможет устанавливать условия последующего использования материалов, легально извлеченных из базы данных, т.е. в этом случае его право будет касаться не использования базы данных для получения составляющих ее материалов, а использования материалов самих по себе.

Следует признать, что такое установление контроля изготовителя базы данных над составляющими ее материалами будет противоречить как самой концепции прав на базу данных, так и положениям Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности.

Важно также заметить, что указанный контроль за использованием материалов, извлеченных из базы данных, предоставляется не субъекту персональных данных (о необходимости защиты интересов которого говорится в пояснительной записке), а иному лицу – изготовителю базы

данных, чьи интересы могут серьезно расходиться с интересами субъекта персональных данных.

Для защиты персональных данных целесообразно использовать нормы, относящиеся к защите нематериальных благ и личных прав (статьи 150, 151, 152.2 ГК РФ и другие), а также специальное законодательство о персональных данных.

3. Предлагаемое в Проекте исключение пункта 3 статьи 1335.1 ГК РФ также выглядит необоснованным.

Введение запрета осуществлять действия, вступающие в противоречие с обычным использованием произведения и необоснованно ущемляющие законные интересы правообладателя, прямо вытекает из положений статьи 13 Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности. Подобное правило содержится в законодательстве многих стран, примером чего может быть Директива Европейского Парламента и Совета от 11 марта 1996 г. № 96/9/ЕС о правовой охране баз данных¹. Соответствующее правило, сформулированное в общем виде применительно ко всем объектам авторских и смежных прав, содержится также в абзаце третьем пункта 5 статьи 1229 ГК РФ.

Включение такого запрета в законодательство выполняет важную системную роль, так как позволяет исключить такие действия пользователя, которые хотя и являются формально допустимыми, но создают угрозу для нормального использования базы данных.

В пояснительной записке отмечается сложность доказывания установленных в ГК РФ условий и в связи с этим предлагается заменить судебное усмотрение в вопросе о недопустимости определенных разрешенных действий пользователя базы данных на право изготовителя во

¹ Согласно пункту 2 статьи 8 Директивы Законопослушный пользователь базы данных, которая каким-либо способом доведена до всеобщего сведения, не может осуществлять действия, которые противоречат обычному использованию такой базы данных или ущемляют необоснованным образом законные интересы создателя базы данных, а пункт 5 статьи 7 Директивы прямо устанавливает, что «Неоднократное и систематическое извлечение и (или) повторное использование несущественных частей материалов, составляющих содержание базы данных, представляют собой действия, которые противоречат обычному использованию такой базы данных или ущемляют необоснованным образом законные интересы изготовителя базы данных, и должны быть запрещены».

всех случаях самостоятельно устанавливать пределы разрешенного использования баз данных.

Указанный подход не может быть поддержан. Он порождает монопольное положение изготовителя базы данных в ущерб правам обладателей прав на материалы, включенные в базу данных, и интересам пользователей этих материалов, создавая дисбаланс в гражданско-правовом регулировании данной сферы интеллектуальной собственности. Кроме того, закрепление за правообладателем права определять пределы допустимого использования *наряду* с правом использования базы данных фактически означает наделение его прерогативой определять допустимость использования материала, находящегося в базе данных, даже в случаях, когда такое действие формально не нарушает исключительное право на базу данных.

Такой подход концептуально противоречит как общим принципам гражданского права, так и назначению и целям правовой охраны интеллектуальных прав.

х х х

Вывод: проект федерального закона «О внесении изменений в статьи 1334 и 1335.1 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» не может быть поддержан.

Председатель Совета

П.В. Крашенинников